

Zawiadomienie o wyniku postępowania i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Przebudowa i remont dróg gminnych na terenie gminy Olszanica Nr sprawy RRG.271.4.2015

Wybór najkorzystniejszej oferty:

- I. Gmina Olszanica działając na podstawie art.92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w prowadzonym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą oferty:

Zadanie nr 1 - Przebudowa drogi o nr ewid. 223 w m. Wańkowa - Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka - kwota brutto 10 266,81 zł.

Zadanie nr 2 - Przebudowa drogi o nr ewid. 339/2 i 205/7 w m. Rudenka - Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka - kwota brutto 18 900,18 zł

Zadanie nr 3 - Przebudowa drogi gminnej nr ewid. 106 w m. Olszanica - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74 - kwota brutto 22 437,66 zł

Zadanie nr 4 - Remont drogi do pól nr ewid. dz 318 i 312 w m. Uherce Mineralne - Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa Leon Dobrowolski , 38-623 Uherce Mineralne , Orelec 44 - kwota brutto 39 224,70 zł

Zadanie nr 5 - Przebudowa drogi gminnej nr ewid. 104/2 i 252 w m. Paszowa - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74 - kwota brutto 21 463,68 zł

Zadanie nr 6 - Remont dróg o nr ewid. 413/25, 413/19,413/15, 413/6 413/12 w m. Uherce Mineralne - Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica - kwota brutto 20 733,56 zł

- II. Uzasadnienie wyboru:

Oferty odpowiadają wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ustawie Pzp oraz uzyskały najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert (cena + termin wykonania)

Wyniki streszczenia oceny i porównania ofert w przedmiotowym postępowaniu:

Zadanie nr 1 - Przebudowa drogi nr ewid. 223 w m. Wańkowa

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota	Termin wykonania	Punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74	10 439,01	30 dni	93,43+5=98,43
2.	Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica	12 087,33	30 dni	80,69+5 = 85,69
3.	Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka	10 266,81	40 dni	95 + 3,75 =98,75

Zadanie nr 2 - Przebudowa drogi o nr ewid. 339/2 i 205/7 w m. Rudenka

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota	Termin wykonania	Punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74	19 189,23	30 dni	93,56+5=98,56
2.	Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica	21 869,15	30 dni	82.10+5=87,10
3.	Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka	18 900,18	40 dni	95+3,75 = 98,75

Zadanie nr 3 - Przebudowa drogi gminnej nr ewid. 106 w m. Olszanica

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota	Termin wykonania	Punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74	22 437,66	30 dni	95+5=100
2.	Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica	25 037,88	30 dni	85,13+5=88,13
3.	Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka	24 267,90	40 dni	87,83+3,75=91,58

Zadanie nr 4 - Remont drogi do pól nr ewid. dz 318 i 312 w m. Uherce Mineralne

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota	Termin wykonania	Punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74	40 171,80	30 dni	92,93+3,3=96,23
2.	Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica	51 315,60	30 dni	72,61+3,3=75,91
3.	Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka	40 848,30	40 dni	91,22+2,5 = 93,72
4.	F.H.U.Wiktoria Gruszka Piotr, 38-600 Lesko, ul. Unii Brzeskiej 56	29 951,73	29 dni	Odrzucono ofertę na podstawie art.90.3 ustawy Pzp
6.	F.P.H.U Leon Dobrowolski , 38-623 Uherce Mineralne , Orelec 44	39 224,70	20 dni	95+5=100

Zadanie nr 5 - Przebudowa drogi gminnej nr ewid. 104/2 i 252 w m. Paszowa

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota	Termin wykonania	Punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74	21 463,68	30 dni	95+5=100
2.	Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica	22 491,07	30 dni	90,66+5=95,66
3.	Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka	23 578,48	40 dni	86,47+3,75=90,22

Zadanie nr 6 - Remont dróg o nr ewid. 413/25, 413/19,413/15, 413/6 413/12 w m. Uherce Mineralne

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kwota	Termin wykonania	Punktacja
1.	Techart sp z o.o Piwoda 150, 37 - 522 Wiązownica	20 733,56	30 dni	95+5=100
2.	Firma Usługowo Handlowo Budowlano Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka	23 037,28	40 dni	85,50 +3,75 = 89,25

Wyniki przetargów

3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o, 38-500 Sanok, Aleje Wojska Polskiego 74	22 338,06	30 dni	88,17+5= 93.17
----	---	-----------	--------	-------------------

II .Oferty wykluczone – nie wykluczono

Oferty odrzucone – zawiadamiam, że w przetargu nieograniczonym została odrzucona oferta FHU „Wiktoria” Gruszka Piotr , 38-600 Lesko ul. Unii Brzeskiej 56

Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 90 ust.3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Obowiązek wszczynania procedury na podstawie art. 90 ust.1 Pzp występuje w każdym przypadku gdy zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z okoliczności zawartych w tym artykule. Próg 30% stanowi jedynie przykładowy limit wartości, który może być odpowiednio obniżony przez zamawiającego w zależności od okoliczności dotyczących przedmiotu zamówienia. Również w sytuacji gdy cena oferty jest niższa o 10% od wartości średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert w okolicznościach związanych z konkretnym zamówieniem zamawiający ma prawo powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę

W toku oceny ofert zamawiający powziął wątpliwości związane z ceną oferty zaproponowaną przez w/w firmę w oparciu o arytmetyczne kryterium dla którego punktem odniesienia jest średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert która wynosi 40 302,42, co wskazuje że cena oferty jest niższa o 25.7% od tej średniej.

Ponadto podczas otwarcia ofert podano jaką kwotą dysponuje zamawiający w celu wykonania tego zamówienia która wynikała z otrzymanego dofinansowania która wynosi 28 000,00 oraz udziału własnego który musi wynieść co najmniej 20 % . Stąd kwota 35 000,00 jaką zamawiający podał przy otwarciu ofert. Natomiast kosztorys inwestorski wynosi 51 878,07 zł. Zamawiający nie musi odrzucać ofert i może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej jeżeli zwiększy kwotę przeznaczoną na zrealizowanie zamówienia. W związku z tym oferta odrzucona od kosztorysu inwestorskiego jest niższa o 43 %. Taki procent dał Zamawiającemu zgodnie z orzecznictwem Sądów Okręgowych w tym zakresie podstawę do przyjęcia , że oferta mogła zostać przez wykonawcę nienależycie skalkulowana lub zaniżona poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Zamawiający zwrócił uwagę, że zaproponowana cena nie gwarantuje należytego wykonania zamówienia. Wyjaśnienie miało dotyczyć zastosowanych materiałów , cen usług oraz uzasadnienie kosztów pracy. Wyjaśnienie powinno odnosić się nie tylko do ceny za przedmiot zamówienia ale także do cen rynkowych oraz obiektywnych czynników mających wpływ na cenę i powinny być jak najbardziej szczegółowe aby rozprószyć wątpliwości zamawiającego. Wykonawca może bądź za pomocą dowolnych środków dowodowych wzmacniać swoją argumentację lub też porzucić na wyjaśnieniach co czyni jednak wyłącznie na własne ryzyko.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie przedstawił w nich wymaganych informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów kalkulacyjnych mających wpływ na wartość zaproponowanej przez niego ceny, w szczególności w odniesieniu do kosztotwórczych elementów zamówienia w sposób wyczerpujący i szczegółowy.

Złożone wyjaśnienie pozornie stanowią wyjaśnienie ceny oferty. Nie przedstawiono kalkulacji ceny zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego co uniemożliwiło pozytywną weryfikację wyjaśnienia. W tej sytuacji zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 90 ust.3.

III. Podpisanie umowy:

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt 2 Pzp.

Podmiot publikujący Biuletyn Informacji Publicznej Urząd Gminy Olszanica

Wytworzył 2015-07-24

Publikujący -