

Znak sprawy: RRG.271.1.7.2022

GMINA OLSZANICA
OLSZANICA 81
38-722 OLSZANICA

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie „**Przebudowa nawierzchni dróg i placów na asfaltowe**” - w zakresie 1 części zamówienia.

INFORMACJA
o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z którym „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.*

Zamawiający: Gmina Olszanica, 38-722 Olszanica 81, informuje, że ww. postępowaniu postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o.

Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy:

38-500 Sanok;

ul. Al. Wojska Polskiego 74

z ceną ofertową: **346 066,65 zł brutto**

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji oraz o ofertach odrzuconych:

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie		
1	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o. Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: 38-500 Sanok; ul. Al. Wojska Polskiego 74	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

2	Firma Usługowo – Handlowa Budowlano – Transportowa Henryk Biłas Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: Zawadka 50, 38-711 Ropienka	Wykonawca uchylił się od podpisania umowy		
3	La Strada Sp. zo.o. Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: Ul. Mickiewicza 29/208 38-500 Sanok	45,02 pkt.	40 pkt.	85,02 pkt.

W dniu 28.09.2022 r., działając na podstawie art. 253 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę: Firma Usługowo – Handlowa Budowlano – Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka oferta Wykonawcy nie podlegała odrzuceniu oraz przedstawiała najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert określonych w SWZ - „Cena” – 60 pkt., gwarancja 40pkt, razem - 100 pkt.

W dniu 30.09.2022 r., wybrany Wykonawca: Firma Usługowo – Handlowa Budowlano – Transportowa Henryk Biłas, Zawadka 50, 38-711 Ropienka złożył oświadczenie o następującej treści: „W związku z wyborem mojej oferty dot. postępowania pn.” *Przebudowa nawierzchni dróg i placów na asfaltowe*” w zakresie części 1 rezygnuję z podpisania umowy. Powodem odstąpienia od podpisania umowy jest błędnie wyliczona wartość robót. Poprzez rosnące ceny materiałów realizacja zamówienia będzie nieopłacalna”.

W związku z powyższym, z art. 263 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 263 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazany do wiadomości zamawiającego”.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje o braku ofert odrzuconych.

W O J T

mgr inż. Krzysztof Zapała

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)