

Olszanica, dnia 14.07.2021 r.

Znak sprawy: RF.2021.57.2021

GMINA OLSZANICA
OLSZANICA 81
38-722 OLSZANICA

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Udzielenie i obsługa kredytu krótko i długoterminowego dla Gminy Olszanica” – w zakresie 1 i 2 części zamówienia.**

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert w zakresie 1 części zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, **Zamawiający – Gmina Olszanica, informuje o:**

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanego w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Bank Gospodarstwa Krajowego
Al. Jerozolimskie 7
00-955 Warszawa
z ceną ofertową: 10 720,54 zł brutto,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Południowo-Wschodni Regionalny Oddział Korporacyjny w Lublinie Regionalne Centrum Korporacyjne w Rzeszowie	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na postawie: art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w związku z art. 104 kodeksu cywilnego oraz w związku z pkt. 13.4. 5) SWZ

	ul. Rejtana 53B, 35-326 Rzeszów	
2	Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7 00-955 Warszawa	Cena - 100,00 pkt. Razem - 100,00 pkt.

II. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

1) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Południowo-Wschodni Regionalny Oddział Korporacyjny w Lublinie Regionalne Centrum Korporacyjne w Rzeszowie, ul. Rejtana 53B, 35-326 Rzeszów

Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w związku z art. 104 kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1740) oraz w związku z pkt. 13.4. 5) SWZ

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 104 Kodeksu Cywilnego **Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.** Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania.

Zgodnie z treścią pkt. 13.4. 5) SWZ:

Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

5) Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby:

a) zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z

- ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
- b) wykonawca lub podmiot udostępniający zasoby nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.
- c) jeżeli w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), zamawiający żąda od wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

W wyniku weryfikacji oferty złożonej przez Wykonawcę, Zamawiający stwierdza, że formularz ofertowy oraz pozostałe załączniki podpisały łącznie Pani Magdalena Katarzyna Słusz-Jakubowska - działająca na podstawie pełnomocnictwa NR 0002898/2020) oraz p. Aneta Maria Barć - działająca na podstawie pełnomocnictwa NR 0002837/2020. Z treści dołączonych pełnomocnictw wynika, iż zostały one udzielone przez Annę Motykę działającą na podstawie wcześniejszych pełnomocnictw (NR 0002754/2020 oraz NR 0002131/2020)

Z danych zamieszczonych w KRS, wynika, że do składania oświadczeń w imieniu spółki uprawniony jest:

„PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, PEŁNOMOCNICZY DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB ŁĄCZNIE W GRANICACH UDZIELONEGO PEŁNOMOCNICTWA”

zaś członkowie reprezentacji to:

JAGIEŁŁO	ZBIGNIEW	STEFAN	PREZES ZARZĄDU
PAPIERSKI	JAKUB	STANISŁAW	WICEPREZES ZARZĄDU
MAZUR	PIOTR	MARIUSZ	WICEPREZES ZARZĄDU
KRÓL	MIECZYŚLAW		WICEPREZES ZARZĄDU
KRACZKOWSKI	MAKS		WICEPREZES ZARZĄDU
ROŚCISZEWSKI	JAN	EMERYK	WICEPREZES ZARZĄDU
ANTCZAK	RAFAŁ	PIOTR	WICEPREZES ZARZĄDU
MARCINIAK	ADAM	TADEUSZ	WICEPREZES ZARZĄDU
KOZŁOWSKI	RAFAŁ		WICEPREZES ZARZĄDU

W efekcie zamawiający nie był w stanie ustalić czy Pani Anna Motyka posiadała umocowanie do udzielania dalszego pełnomocnictwa (brak informacji w KRS/ brak pełnomocnictwa dla Pani Anny Motyki, z którego wynikałoby umocowanie w KRS osoby/osób udzielającej/ych pełnomocnictwo) dla p. Pani Magdalena Katarzyna Słusz-Jakubowska oraz p. Aneta Maria Barć (które podpisały ofertę oraz pozostałe załączniki)

W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganego pełnomocnictwa.

W efekcie oferta jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz 5) w zw. z art. 266 oraz w związku z art. 104 kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w związku z pkt. 13.4. 5) SWZ, z uwagi na to, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia.

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
i odrzuceniu ofert w zakresie 2 części zamówienia

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanego w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Bank Gospodarstwa Krajowego
Al. Jerozolimskie 7
00-955 Warszawa
z ceną ofertową: 64 082,92 zł brutto,

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszą cenę.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Południowo-Wschodni Regionalny Oddział Korporacyjny w Lublinie Regionalne Centrum Korporacyjne w Rzeszowie ul. Rejtana 53B, 35-326 Rzeszów	oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w związku z art. 104 kodeksu cywilnego oraz w związku z pkt. 13.4. 5) SWZ

2	Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7 00-955 Warszawa	Cena - 100,00 pkt. Razem - 100,00 pkt.
3	Bieszczadzki Bank Spółdzielczy w Ustrzykach Dolnych ul. Bełska 12 38-700 Ustrzyki Dolne	Cena - 34,64 pkt. Razem - 34,64 pkt.

II. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

2) Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna Południowo-Wschodni Regionalny Oddział Korporacyjny w Lublinie Regionalne Centrum Korporacyjne w Rzeszowie, ul. Rejtana 53B, 35-326 Rzeszów

Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz 5) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w związku z art. 104 kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1740) oraz w związku z pkt. 13.4. 5) SWZ

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.**

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z art. 104 Kodeksu Cywilnego **Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.** Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania.

Zgodnie z treścią pkt. 13.4. 5) SWZ:

Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

5) Potwierdzenie umocowania do działania w imieniu wykonawcy lub podmiotu

udostępniającego zasoby:

- d) zamawiający w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby jest umocowana do jego reprezentowania, żąda złożenia wraz z ofertą odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru;
- e) wykonawca lub podmiot udostępniający zasoby nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa w lit a), jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów.
- f) jeżeli w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, o których mowa w lit a), zamawiający żąda od wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy.

W wyniku weryfikacji oferty złożonej przez Wykonawcę, Zamawiający stwierdza, że formularz ofertowy oraz pozostałe załączniki podpisały łącznie Pani Magdalena Katarzyna Słusz-Jakubowska - działająca na podstawie pełnomocnictwa NR 0002898/2020) oraz p. Aneta Maria Barć - działająca na podstawie pełnomocnictwa NR 0002837/2020. Z treści dołączonych pełnomocnictw wynika, iż zostały one udzielone przez Annę Motykę działającą na podstawie wcześniejszych pełnomocnictw (NR 0002754/2020 oraz NR 0002131/2020)

Z danych zamieszczonych w KRS, wynika, że do składania oświadczeń w imieniu spółki uprawniony jest:

„PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, PEŁNOMOCNICY DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB ŁĄCZNIE W GRANICACH UDZIELONEGO PEŁNOMOCNICTWA”

zaś członkowie reprezentacji to:

JAGIEŁŁO	ZBIGNIEW	STEFAN	PREZES ZARZĄDU
PAPIERSKI	JAKUB	STANISŁAW	WICEPREZES ZARZĄDU
MAZUR	PIOTR	MARIUSZ	WICEPREZES ZARZĄDU
KRÓL	MIECZYŚŁAW		WICEPREZES ZARZĄDU
KRACZKOWSKI	MAKS		WICEPREZES ZARZĄDU
ROŚCISZEWSKI	JAN	EMERYK	WICEPREZES ZARZĄDU
ANTCZAK	RAFAŁ	PIOTR	WICEPREZES ZARZĄDU
MARCINIAK	ADAM	TADEUSZ	WICEPREZES ZARZĄDU
KOZŁOWSKI	RAFAŁ		WICEPREZES ZARZĄDU

W efekcie zamawiający nie był w stanie ustalić czy Pani Anna Motyka posiadała umocowanie do udzielania dalszego pełnomocnictwa (brak informacji w KRS/ brak pełnomocnictwa dla Pani

Anny Motyki, z którego wynikałoby umocowanie w KRS osoby/osób udzielającej/ych pełnomocnictwo) dla p. Pani Magdalena Katarzyna Słusz-Jakubowska oraz p. Aneta Maria Barć (które podpisały ofertę oraz pozostałe załączniki)

W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie złożył wymaganego pełnomocnictwa.

W efekcie oferta jest nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) oraz 5) w zw. z art. 266 oraz w związku z art. 104 kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp oraz w związku z pkt. 13.4. 5) SWZ, z uwagi na to, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W O S T
mgr inż. Krzysztof Zapala
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

